

## Άρθρο 4 Ορισμοί

### Να προστεθούν οι Ορισμοί:

- Ολοκληρωμένος χαρακτήρας του επενδυτικού σχεδίου.
- Ενότητες Επενδυτικού Σχεδίου. Θα πρέπει να οριστεί αν πρέπει να διαρθρώνεται το επενδυτικό σχέδιο σε μια ή περισσότερες Ενότητες (όπως στον Ν.3299/2004). Θα πρέπει επίσης αποσαφηνιστεί η έννοια της ενότητα επενδυτικού σχεδίου από άποψη χωροθέτησης και ΚΑΔ.
- Τόπος εγκατάστασης. Να οριστεί σε επίπεδο Καλλικρατικής διαίρεσης. Να καθοριστεί σε επίπεδο Περιφέρειας και όχι Δημοτικής Ενότητας. Επί του παρόντος δεν είναι δυνατόν μια καθετοποιημένη μεταποιητική μονάδα με πρωτογενή τομέα σε Δημοτική Ενότητα (α) και Μεταποιητική Μονάδα σε Δημοτική ενότητα (β) να υποβάλλει ένα ενιαίο επενδυτικό σχέδιο. Το πρόβλημα είναι ακόμη μεγαλύτερο στα επενδυτικά σχέδια του πρωτογενούς τομέα που περιλαμβάνουν αγροτεμάχια της ίδιας επιχείρησης/εκμετάλλευσης σε διαφορετικές Δημοτικές Ενότητες.

## Άρθρο 6: Επιλέξιμες δαπάνες περιφερειακών ενισχύσεων

- Να αυξηθεί το ποσοστό των κτιριακών στο 60% τουλάχιστον για όλες τις επενδύσεις και στο 65% για επενδύσεις ίδρυσης νέων μονάδων. Το κόστος κατασκευής κτιριακών είναι πολύ μικρό για τα σημερινά δεδομένα τα οποία θα ισχύουν για τουλάχιστον για τα επόμενα 3 έτη.
- Να αυξηθεί το ποσοστό των κτιριακών στο 70% τουλάχιστον στις επενδύσεις του τουριστικού κλάδου για τον παραπάνω λόγο.
- Να δρομολογηθεί άμεσα η ΚΥΑ για τις ΑΠΕ ώστε οι επενδυτές να μπορούν να συμπεριλάβουν δαπάνες προμήθειας και εγκατάστασης συστημάτων ΑΠΕ για εξοικονόμηση ενέργειας. Έχουν περάσει 5 έτη από την ψήφιση του Ν.4399/2016 που προβλέπει την σχετική ΚΥΑ και ακόμη δεν έχει εκδοθεί.
- Να συμπεριληφθεί (όπως στον Ν.3299/2004) η προμήθεια επαγγελματικών αυτοκινήτων (φορτηγά ψυγεία, βυτία γάλακτος κοκ) για τις σχετικές επιχειρήσεις μιας και η μεταφορά των πρώτων υλών και των προϊόντων εντός των εξειδικευμένων αυτών οχημάτων αποτελεί τμήμα της παραγωγικής τους διαδικασίας.
- Να συμπεριληφθούν οι δαπάνες έκδοσης όλων των αδειών αλλά και οι αμοιβές μηχανικού για την επίβλεψη της άδειας δόμησης, τουλάχιστον για τις νέες ΜΜΕ. Οι άδειες εγκατάστασης και λειτουργίας που εκδίδονται από τους μηχανικούς της μονάδας αλλά και η επίβλεψη της άδειας δόμησης αποτελούν πραγματικά κόστη που είναι απαραίτητα για την ολοκλήρωση και έναρξη παραγωγικής λειτουργίας μιας επένδυσης και όχι προαιρετικά. Να γίνει ρητή αναφορά ότι ανήκουν στις επιλέξιμες δαπάνες.

- Να γίνει ρητή αναφορά ότι ανήκουν στις επιλέξιμες δαπάνες οι δαπάνες σύνταξης του φακέλου της επένδυσης και της τεχνικής στήριξης υλοποίησης της επένδυσης από τεχνικό σύμβουλο.
- Να προβλεφθεί η δυνατότητα προτεραιοποίησης των αιτήσεων έκδοσης αδειών δόμησης από φορείς με εγκεκριμένα επενδυτικά σχέδια ώστε να τηρούνται τα σχετικά χρονοδιαγράμματα υλοποίησης της επένδυσης.
- Να αποσαφηνιστεί ρητά εάν είναι επιλέξιμη δαπάνη (και υπό ποιες προϋποθέσεις ο γεωργικός ελκυστήρας για τις επενδύσεις του αγροτικού τομέα.
- Να αποσαφηνιστεί εάν θεωρούνται ολοκληρωμένες επενδύσεις του αγροτικού τομέα οι επενδύσεις επιχειρήσεων αροτραίων/ετήσιων καλλιεργειών που περιλαμβάνουν γεωργικούς ελκυστήρες και παρελκόμενα αυτών και υπό ποιες προϋποθέσεις.

### **Άρθρο 13: Δικαιούχοι και εξαιρούμενοι ενισχύσεων**

- Να είναι επιλέξιμες και οι ατομικές επιχειρήσεις έως συγκεκριμένου ποσού (π.χ. 500.000€) όπως ισχύει στον Νόμο 4399/2016 έως σήμερα. Η μη συμπερίληψή τους στο παρόν σχέδιο δεν βασίζεται σε κανένα σημείο της Ευρωπαϊκής ή εθνικής νομοθεσίας και είναι αβάσιμη και αποτελεί διάκριση. Οι ατομικές επιχειρήσεις είναι νόμιμα λειτουργούσες επιχειρήσεις του Εμπορικού Δικαίου.

### **Άρθρο 14: Χρηματοδοτικό σχήμα επενδυτικών σχεδίων**

- Ποσό τουλάχιστον 15% να πρέπει να καλύπτεται από ίδια διαθέσιμα του φορέα ως απαραίτητο κριτήριο για την αξιολόγηση της δυνατότητας υλοποίησης της επένδυσης και 25% ως βαθμολογικό κριτήριο.

### **Άρθρο 16: Προϋποθέσεις για τις ενισχύσεις περιφερειακού χαρακτήρα**

- Θεμελιώδης αλλαγή του συνόλου της παραγωγικής διαδικασίας: να διευκρινιστεί ότι το κριτήριο των αποσβέσεων ισχύει μόνο για τις Μεγάλες Επιχειρήσεις

### **Άρθρο 17: Υποβολή αίτησης**

- Θα πρέπει να δημιουργηθεί ξεχωριστή πλατφόρμα με ξεχωριστούς server για τον αναπτυξιακό νόμο, τόσο για την υποβολή όσο και για την υποβολή αιτημάτων ελέγχου. Η πρόβλεψη στο άρθρο 121 για την δημιουργία ενός dedicated Πληροφοριακού Συστήματος Αναπτυξιακού νόμου (ΠΣ-Αν), είναι στην σωστή κατεύθυνση, αλλά είναι λάθος να λειτουργεί μέσω ΠΣΚΕ .Στο ΠΣΚΕ αυτήν την στιγμή έχουν ενσωματωθεί μέτρα και προγράμματα για τα οποία δεν είχε σχεδιαστεί με αποτέλεσμα την υπερφόρτωση του. Η κατάσταση είναι τραγική. Αναφέρουμε ενδεικτικά μόνο για αυτούς που δεν το γνωρίζουν ότι το ΠΣΚΕ για τον Αναπτυξιακό λειτουργεί στις υποβολές με Internet

Σελίδα 2 από 7

Explorer που η ίδια η Microsoft έχει ανακοινώσει την απόσυρσή του, ενώ για να κατεβάσεις αρχεία το scroll down λειτουργεί μέσω Chrome. Πέραν των τραγελαφικών που στην έκθεση ελέγχου εμφανίζει άλλα στην ηλεκτρονική έκδοση και άλλα στην εκτυπωμένη έκδοση. Ένα χάος.

- Να αλλαχθεί η φρασεολογία «τόπος εκτέλεσης του έργου» με τόπο υλοποίησης του έργου για λόγους ομοιομορφίας με το υπόλοιπο Σχέδιο Νόμου.
- Έλεγχος πληρότητας. Δεν αναφέρονται προθεσμίες και τι προβλέπεται εάν δεν τηρηθούν αυτές.
- Το όριο των 3.000.000 ευρώ για την αξιολόγηση των επενδυτικών προτάσεων από τις οικείες Περιφέρειες πρέπει να παραμείνει ως έχει ή και να αυξηθεί στα 4.000.000€ και για τον σκοπό τούτο θα πρέπει οι Δ/νσεις Ιδιωτικών Επενδύσεων των Περιφερειών να στελεχωθούν με επιπλέον προσωπικό. Η υπερσυγκέντρωση όλων των φακέλων στην ΓΔΙΕ θα φέρει το αντίθετο από το επιθυμητό αποτέλεσμα. Είναι σημαντικό να παραμείνει αποκεντρωμένα η αποκτηθείσα τεχνογνωσία ετών των στελεχών των εν λόγω υπηρεσιών καθώς και η δυνατότητα οι επενδυτές της περιοχής να απευθύνονται στην ίδια τους την Περιφέρεια για την υπόθεσή τους και όχι να καλούνται να αναζητήσουν την πληροφορία που χρειάζονται στην Αθήνα (Υπουργείο).
- Για τους ίδιους λόγους θα πρέπει να παραμείνει εν λειτουργία η αντίστοιχη υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών στη Θεσσαλονίκη (πρώην Υπουργείου Μακεδονίας Θράκης) καθώς λειτούργησε έως σήμερα με τεχνοκρατικά κριτήρια και υπήρξε εξαιρετικά αποδοτική και σημαντική για την υποβολή και υλοποίηση των επενδυτικών σχεδίων στην Βόρεια Ελλάδα.
- Τι είναι έκθεση Πιστοποίησης; τι θα περιλαμβάνει; Ποια η σκοπιμότητά της; Γιατί μέλος ΕΜΠΑ οικονομολόγος επιβάλλεται να συμμετέχει στην Ομάδα έργου υποβολής της αίτησης; Σύμβουλοι Επενδύσεων, με διαφορετικά γνωσιακά υπόβαθρα, με έτη κατάρτισης και εμπειρίας που υλοποιούσαν την διαδικασία υποβολής έως τώρα δεν θωρούνται πλέον κατάλληλοι; Γιατί και με ποια κριτήρια; Στην ουσία η διάταξη δημιουργεί μια ανάγκη να έχεις οικονομολόγο μέλος ΕΜΠΑ στην Ομάδα εκπόνησης του φακέλου; Ποιος ο λόγος; Στο ΕΜΠΑ επίσης ανήκουν Μηχανικοί, Γεωπόνοι και άλλες ειδικότητες; Γιατί οικονομολόγοι; Σκοπός του ΕΜΠΑ ήταν η αξιολόγηση των προτάσεων όχι η συμμετοχή στην υποβολή. Άλλο σημαντικό θέμα που εγείρεται είναι πώς θα αμειφθεί ο αξιολογητής μέλος ΕΜΠΑ για την έκθεση σκοπιμότητας; Σε τελική ανάλυση δεν επεξηγείται πουθενά πως θα βελτιώσει η Έκθεση Σκοπιμότητας, που μπορεί να υπογράψει μόνον Οικονομολόγος μέλος του ΕΜΠΑ, την διαδικασία υποβολής και αξιολόγησης της αίτησης και ποιο πραγματικό πρόβλημα έρχεται να επιλύσει.
- Να αλλαχθεί η φρασεολογία «τόπος εκτέλεσης του έργου» με τόπο υλοποίησης του έργου για λόγους ομοιομορφίας με το υπόλοιπο Σχέδιο Νόμου.

## Άρθρο 19: Διαδικασίες αξιολόγησης

- Υποτίθεται ότι το ΕΜΠΑ είχε φτιαχτεί ακριβώς γιατί οι Επιτροπές Αξιολόγησης ήταν δυσκίνητες και εμφάνιζαν αργοπορία στις αξιολογήσεις. Στο ΣΝ ξαναφτιάχνονται Επιτροπές Αξιολόγησης και υποβάλλεται ο μεγάλος όγκος των επενδύσεων μόνο στην ΓΔΙΕ; Επόμενο βήμα είναι αν δεν τηρηθούν οι προθεσμίες να μεταφερθεί η αξιολόγηση στο Μητρώο Ορκωτών λογιστών; Το Μητρώο αυτό θα κληθεί να παίξει τον ρόλο του υφιστάμενου ΕΜΠΑ δηλαδή. Λογικά ερωτήματα. Ο Ορκωτός Λογιστής πώς και από ποιον θα πληρώνεται; Με τις αμοιβές που ίσχυαν στο ΕΜΠΑ; Με τους ρυθμούς που εξοφλούνταν για τις υπηρεσίες τους οι αξιολογητές του ΕΜΠΑ; Με ποιες δικλείδες ασφαλείας και ποιες κυρώσεις εάν δεν τηρήσει τις προθεσμίες ή κάνει σοβαρά σφάλματα κατά την αξιολόγηση; Εν τέλει γιατί να γίνει όλο αυτό και να μην κληθούν οι υφιστάμενοι αξιολογητές του ΕΜΠΑ που έχουν την εμπειρία και την τεχνική κατάρτιση να αξιοποιηθούν γι' αυτό; αναδιαμορφώνοντας τις αμοιβές ώστε να ανταποκρίνονται στο έργο τους και δημιουργώντας συγκεκριμένο σύστημα κυρώσεων για τις ελλείψεις εκθέσεις ή την υπέρβαση των προθεσμιών; Αντ' αυτού προτείνεται να ανασυσταθούν οι Επιτροπές (οι οποίες είχαν καταργηθεί λόγω μη λειτουργικότητας) και να κληθούν με άγνωστες αμοιβές και σύστημα λειτουργίας να φέρουν εις πέρας το έργο της αξιολόγησης Ορκωτοί ελεγκτές που θα πρέπει να εκπαιδευτούν από το μηδέν στις αξιολογήσεις αναπτυξιακών νόμων;
- Δεν αναγράφεται τι θα συμβεί εάν δεν τηρηθούν οι προθεσμίες του ορκωτού ελεγκτή; Ποια είναι η κύρωση για αυτόν; Επιπλέον όπως θα αναφερθεί στη συνέχεια, εάν η επιτροπή δεν βγάλει αποτέλεσμα θα μπορεί ένας Ορκωτός Ελεγκτής, ο οποίος είναι οικονομολόγος να αξιολογήσει την σκοπιμότητα ενός τεχνικού έργου ή μιας επένδυσης του πρωτογενούς τομέα σε 8 ημέρες; Με ποιες γνώσεις; Διότι άπαξ και το απορρίψει λόγω ελλειπών γνώσεων (έχει συμβεί πολλάκις) η διαδικασία της ένστασης ρίχνει το βάρος στον επενδυτή να εξηγήσει τα αυτονόητα.
- Θα πρέπει η αμοιβή για τα έργα της αξιολόγησης των επενδυτικών σχεδίων του Αναπτυξιακού Νόμου να καθορίζεται επακριβώς από το νομικό πλαίσιο τόσο για το ΕΜΠΑ όσο και για τα μητρώο Ορκωτών λογιστών. Διαφορετικά πρέπει να δημιουργηθεί ένα ενιαίο Μητρώο στο οποίο η αμοιβή θα διαμορφώνεται ελεύθερα από την αγορά και το κόστος ή τμήμα αυτού θα αποτελεί επιλέξιμη δαπάνη του επενδυτικού σχεδίου.
- Πως θα αξιολογεί το εύλογο κόστος για ειδικές επενδύσεις Ορκωτός Λογιστής; Αναφέρουμε ενδεικτικά επενδύσεις του πρωτογενούς τομέα ή ανάπτυξης τεχνολογίας ή προστασίας του περιβάλλοντος; Με βάση ποιες γνώσεις;
- Είναι τιμωρητικό και άδικο για τον επενδυτή να μην του δίνεται η δυνατότητα υποβάλλει τεκμηριωμένη ένσταση για το εύλογο του κόστους. Έχουν παρατηρηθεί περιπτώσεις περικοπών προϋπολογισμού που η επιτροπή έκανε προφανή σφάλματα στην διαδικασία αξιολόγησης του κόστους της επενδυτής. Π.χ. λάθος υπολογισμός του

μεγέθους/έκτασης διαφόρων τεχνικών εργασιών ή και χρήση τιμοκαταλόγου εργασιών από άλλο πρόγραμμα (π.χ. Leader, ΠΑΑ) αντί της χρήσης του Οδηγού Αξιολόγησης του ANOM. Για προφανείς περιπτώσεις όπως τις ανωτέρω πρέπει να δίνεται η δυνατότητα υποβολής ένστασης.

- Δικαιολογητικά που αναρτώνται στο ΓΕΜΗ και από παράλειψη δεν επισυνάφθηκαν στο ΠΣΚΕ θα έπρεπε να μην αποτελούν αιτία απόρριψης του φακέλου.
- Ο αναπτυξιακός είναι το μόνο πρόγραμμα στο οποίο ακόμη ζητείται η έναρξη και οι μεταβολές των ΚΑΔ από την Δ.Ο.Υ. αντί της εκτύπωσης του taxis net.
- Δικαιολογητικά που μπορούν να διαπιστωθούν από τον αξιολογητή π.χ. φορολογική ενημερότητα, πληρωμή παραβόλου δεν πρέπει καν να αποτελούν τμήμα του φακέλου.
- Αποσβέσεις. Εφόσον παλιό πάγιο έχει αποσβεστεί βάσει φορολογικής νομοθεσίας δεν πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ως δαπάνη απλής αντικατάστασης στην αξιολόγηση.
- Αποσαφήνιση του είδους των προσφορών. Πολλοί αξιολογητές/φορείς θεωρούν έλλειψη την μη ύπαρξη σφραγίδας σε προσφορές. Οι περισσότερες πλέον προσφορές αποστέλλονται ηλεκτρονικά.

## Άρθρο 21. Έλεγχος επενδυτικών σχεδίων

- «Επενδύσεις άνω των 700.000€ ελέγχονται αποκλειστικά από Ορκωτό Λογιστή ελεγκτική εταιρεία εγγεγραμμένο στο Δημόσιο Μητρώο». Δημιουργείται δηλαδή ένα παράλληλο Μητρώο Ορκωτών Λογιστών με ανώτερες «ικανότητες» από αυτό των μελών του ΕΜΠΕ που περιορίζονται σε επενδύσεις μικρότερες των 700 χιλιάδων ευρώ. Ο Ορκωτός Λογιστής πώς και από ποιον θα πληρώνεται; Με τις αμοιβές που ίσχυαν στο ΕΜΠΕ; Με τους ρυθμούς που εξοφλούνταν για τις υπηρεσίες τους οι ελεγκτές του ΕΜΠΕ; Προφανώς όχι. Άρα το κόστος θα κληθεί να το επωμιστεί η επιχείρηση. Το κόστος αυτό θα είναι πολλών χιλιάδων ευρώ. Δεν υπάρχει περίπτωση ορκωτός λογιστής ή ελεγκτική εταιρεία να στείλει στελέχη με αμοιβή 300€ προ κρατήσεων για έλεγχο επενδυτικού σχεδίου σε άλλη Περιφέρεια ανεξαρτήτως προϋπολογισμού του έργου ή 200€ για την ίδια Περιφέρεια. Γιατί να γίνει όλο αυτό και να μην κληθούν οι υφιστάμενοι ελεγκτές του ΕΜΠΕ που έχουν την εμπειρία και την τεχνική κατάρτιση με αμοιβές που αντιστοιχούν στο μέγεθος του έργου να κάνουν το ίδιο πράγμα; Όλοι ξέρουν ότι τραγικά μικρές αμοιβές και οι χρόνιες καθυστερήσεις σε αυτές ήταν οι βασικοί λόγοι που δεν γίνονταν αποδεκτοί πολλοί έλεγχοι. Αντ'αυτού προτείνεται να γίνει υποχρεωτικό για έργα άνω των 700 χιλιάδων να αναλάβουν το έργο Ορκωτοί ελεγκτές που θα πρέπει να εκπαιδευτούν από το μηδέν στον Αναπτυξιακό Νόμο καταργώντας επί της ουσίας το ΕΜΠΕ που αποτελείται από στελέχη του δημοσίου υπαλλήλους αλλά και πολλούς επαγγελματίες του ιδιωτικού τομέα με πολυετή εμπειρία στην υλοποίηση επενδύσεων του Αναπτυξιακού Νόμου; Σε τελική ανάλυση γιατί δεν δίδεται η

δυνατότητα στον Φορέα να επιλέξει το Όργανο Ελέγχου καταργώντας ή μειώνοντας το παράβολο; Θα μπορούσε να συσταθεί ένα ανοικτό ενιαίο Μητρώο (όπως το Μητρώο Ελεγκτών Δόμησης), από το οποίο ο Φορέας να επιλέγει τα μέλη και το κόστος του ελέγχου και το κόστος αυτού ή τμήμα του να είναι επιλέξιμη επενδυτική δαπάνη. Με το Σχέδιο Νόμου δημιουργείται όπως ειπώθηκε εν έτει 2021 ένα μονοπώλιο σε μια αγορά που πρέπει να γίνει περισσότερο ελεύθερη χωρίς να υπάρχει αιτιολογική έκθεση για αυτό; Με ποιο τρόπο θα επιταχυνθεί η διαδικασία;

➤ Οι κυρώσεις προς τον Ορκωτό Ελεγκτή συνδέονται με το άρθρο 35 του Νόμου 4449/2017 που αναφέρει Σύσταση Πειθαρχικών Συμβουλίων για την εκδίκαση της κατηγορίας. Θα αναλάβει το Υπουργείο να εκπαιδεύσει και τα Πειθαρχικά Συμβούλια στον Αναπτυξιακό Νόμο ώστε να εκτελέσουν εκδίκαση της υπόθεσης εναντίον του Ορκωτού ελεγκτή; Δεν είναι λίγο ανεδαφικά όλα αυτά;

## **Άρθρο 22. Τροποποιήσεις επενδυτικών σχεδίων - Έγκριση μεταβολών μετά την ολοκλήρωση**

➤ Να μην απαιτείται αίτημα τροποποίησης κατά την ολοκλήρωση του επενδυτικού σχεδίου. Το αίτημα για τυχόν διαφοροποιήσεις στο φυσικό και οικονομικό αντικείμενο να είναι τμήμα της διαδικασίας της υποβολής αιτήματος ολοκλήρωσης όπως συνέβαινε και στον Ν.3299/2004. Με αυτόν τον τρόπο ο επενδυτής καλείται να αιτιολογήσει με τεχνική έκθεση τις διαφοροποιήσεις και ο Φορέας Ελέγχου της Ολοκλήρωσης αν αυτές μπορούν να γίνουν αποδεκτές. Θα εξοικονομηθεί πολύτιμος χρόνος.

➤ Τροποποιήσεις-Γνωστοποιήσεις που δεν επηρεάζουν το επενδυτικό σχέδιο (π.χ. αλλαγή μετοχικής σύνθεσης, αλλαγή επωνυμίας κτλ) να μην απαιτούν υποβολή στην Υπηρεσία αλλά να εξετάζονται και να ενσωματώνονται στα αιτήματα ελέγχου (ενδιάμεσα ή ολοκλήρωσης). Ο Νόμος αντιμετωπίζει τιμωρητικά μια τυπική διαδικασία περιλαμβάνοντας υπαρκτά σημαντικά πρόστιμα επί της επιχορήγησης την ίδια ώρα που δεν υφίσταται αντισταθμιστικό μέτρο προς όφελος του επενδυτή από τις αρνητικές επιπτώσεις της μη τήρησης των προθεσμιών, αξιολόγησης, έκδοσης αποφάσεων πληρωμής και ολοκλήρωσης από τις Υπηρεσίες.

➤ Να μειωθεί στις 45 ημερολογιακές ημέρες ο χρόνος εξέτασης αιτήματος τροποποίησης και να αποτυπωθεί ότι μετά την παρέλευση του και εφόσον δεν έχει ολοκληρωθεί η αξιολόγηση του αυτό γίνεται αυτοδίκαια αποδεκτό.

➤ Να μην χρειάζεται αίτημα τροποποίησης σε περίπτωση μεταβολής του χρηματοδοτικού σχήματος κατά την ολοκλήρωση της επένδυσης εφόσον αυτή δεν προκαλεί μεταβολές στην βαθμολογία της επένδυσης, θέτοντάς την κάτω από την βαθμολογία του τελευταίου εγκεκριμένου επενδυτικού σχεδίου της οικείας πρόσκλησης.

#### **Άρθρο 24. Καταβολή ενισχύσεων**

- Η περίπτωση αβ της παραγράφου 1 Φορολογική απαλλαγή να τροποποιηθεί ως εξής: «Η ενίσχυση που δικαιούται ο ενδιαφερόμενος σωρευτικά έως και το φορολογικό έτος της έκδοσης της απόφασης ολοκλήρωσης και έναρξης της παραγωγικής λειτουργίας της επένδυσης να μην υπερβαίνει το ποσοστό των ήδη πιστοποιηθέντων δαπανών του έργου». Δεν είναι λογικό να έχει πιστοποιηθεί 50% ή 65% (με βάση το νυν ΣΝ) του έργου και ο επενδυτής να δικαιούται μέχρι την ολοκλήρωση μόνο το 33,33% του έργου σε Φορολογική απαλλαγή σε αντίθεση με την επιχορήγηση.

#### **Άρθρο 25. Υποχρεώσεις ενισχυόμενων φορέων**

- Να οριστεί ο χρόνος ενημέρωσης της Υπηρεσίας για τις περιπτώσεις της παρ. 3 το έτος υλοποίησης των περιγραφομένων. Η διάρκεια σήμερα (δύο μηνών) είναι εξαιρετικά μικρή και δεν έχει παρά τιμωρητικό χαρακτήρα, χωρίς να έχει καμμία πρακτική και νομική σημασία. Ένα έχει συμβεί κάτι παράτυπο που παραβιάζει την απόφαση ολοκλήρωσης είτε σε 2 είτε σε 12 μήνες δεν αλλάζει κάτι. Μπορεί να επιβληθεί κύρωση.

#### **Άρθρο 26. Παρακολούθηση τήρησης μακροχρόνιων υποχρεώσεων**

- Η δεσμευτική υποχρέωση υποβολής έκθεσης ορκωτού ελεγκτή-λογιστή έχει σχολιαστεί στα άρθρα 17,19 & 21 γιατί πρέπει να αφαιρεθεί από τον Νόμο.

#### **Άρθρο 27. Παράβολα**

- Να διορθωθεί το 5 της χιλίους (ολογραφώς) με 0,5 της χιλίους. Το ποσοστό είναι 0,0005. Θα δημιουργήσει τα ίδια προβλήματα που είχαν δημιουργηθεί στον πρώτο κύκλο προκηρύξεων.
- Παράβολο αιτήματος υποβολής. Σε περίπτωση αξιολόγησης από Ορκωτό Λογιστή αυτή θα είναι κι η αμοιβή του ή θα υπάρχει επιπρόσθετη επιβάρυνση; Θα πρέπει να αποσαφηνιστεί στον πολίτη/επενδυτή ποια αμοιβή καλείται να καλύψει η καταβολή παραβόλου για μια διαδικασία η οποία εκτελείται ηλεκτρονικά.
- Παράβολο αιτήματος ελέγχου. Το παράβολο καλύπτει ποια υπηρεσία/κόστος; Το κόστος του Μητρώου Ελεγκτών του ΕΜΠΑ ή των Ορκωτών Λογιστών από που θα καλυφθεί;